



**Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда  
от 17 октября 2018 г. по делу N 33-15671/2018**

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:  
председательствующего Русанова Р.А,  
судей Рагулиной О.А, Славской Л.А,  
при секретаре Шахматовой Г.А.

рассмотрела гражданское дело по иску ПАО "МРСК Сибири" к Бельковой Людмиле Григорьевне о признании недействительным договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям

по апелляционной жалобе представителя ответчика Бельковой Л.Г. - Белькова В.В.

на решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 11 июля 2018 года, которым с учетом дополнительного решения от 23 июля 2018 года постановлено:

"Признать недействительным договор об осуществлении технологического присоединения от 15 мая 2014 года N заключенный между Бельковой Людмилой Григорьевной и ПАО "МРСК Сибири".

Взыскать с Бельковой Людмилы Григорьевны в пользу ПАО "МРСК Сибири" государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Взыскать с ПАО "МРСК Сибири" в пользу Бельковой Людмилы Григорьевны, уплаченную ею плату за технологическое присоединение в размере 550 рублей, применив последствия недействительной сделки".

Заслушав доклад судьи Славской Л.А, судебная коллегия установила:

ПАО "МРСК Сибири" обратилось к Бельковой Л.Г. с требованием о признании недействительным договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В обоснование указали, что 15.05.2014 года между сторонами заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, который в соответствии с п. 7 Правил технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года N 861 заключен на основании заявки Бельковой Л.Г. на технологическое присоединение электроустановки садового дома по адресу: "адрес", к.н. N, мощностью 15 кВт, уровень напряжения 0,4 кВ, категория надежности III. При подаче заявки на технологическое присоединение ответчиком указано, что объект не имеет технологического присоединения, энергопринимающее устройство отмечено как "новое строительство", т.е. впервые вводимое в эксплуатацию. Между тем, в ходе осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Бельковой Л.Г. было установлено, что объект ответчика присоединен от рядом расположенной опоры ЛЭП-0,4 кВ, которая принадлежит СНТ "Аграрник", о чем свидетельствуют акты обследования и осмотра объекта заявителя от 29.11.2017 года. Между СНТ "Аграрник" и ПАО "Красноярскэнергосбыт" заключен договор на электроснабжение. Кроме того, установлено, что Белькова Л.Г. является собственником садового дома, расположенного по "адрес" а, к.н. N с февраля 2014 года, который имеет технологическое присоединение к сетям СНТ "Аграрник", пользуется электроэнергией и исправно оплачивает за потребленную электроэнергию.

Исходя из того, что энергопринимающее устройство Бельковой Л.Е. уже имеет технологическое присоединение, повторное присоединение энергопринимающих устройств недопустимо, так как после подключения садового дома, принадлежащего ответчику, к сети электроснабжения в установленном законом порядке, он от сети электроэнергии не



отключается, просили признать заключенный между Бельковой Л.Г. и ПАО "МРСК Сибири" договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 15.05.2014 года недействительным, а также возратить госпошлину в размере 6 000 рублей.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Бельковой Л.Г. - Бельков В.В. ставит вопрос об отмене решения суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование указывает, что доводы стороны ответчика относительно позиции по делу в решении суда не приведены; вывод суда о том, что ответчик, являясь членом СНТ и пользуясь электроэнергией, имеет технологическое присоединение, противоречит ФЗ "Об электроэнергетике" и Правилам технологического присоединения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года, и не является доказанным.

В письменных возражениях на жалобу ПАО "МРСК Сибири", ссылаясь на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

Неявившиеся в судебное заседание лица, участвующие в деле, извещены в установленном законом порядке, об уважительных причинах неявки не сообщили, об отложении дела не просили, в связи с чем, судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, проверив решение суда согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ответчика Бельковой Л.Г. - Белькова В.В, поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

На основании ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства,



заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, который носит публичный характер.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года N 861 (далее Правила).

Таким образом, технологическое присоединение к электрическим сетям должно осуществляться в соответствии с требованиями ст. 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" и Правил технологического присоединения.

Действие указанных Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств (п. 2 Правил).

Как следует из материалов дела и установлено судом, Белькова Л.Г. является собственником земельного участка с кадастровым номером N, расположенного по "адрес" а также является членом СНТ "Аграрник".

2.10.2006 года между ПАО "Красноярскэнергосбыт" и СНТ "Аграрник" заключен договор энергоснабжения, в рамках которого ПАО "Красноярскэнергосбыт" обязалось отпускать электроэнергию абоненту - СНТ "Аграрник" и его субабонентам в количестве, определенном в соответствии с ежегодно договорными объемами потребления электроэнергии (мощности) по настоящему договору, с помесечной детализацией и категорией надежности электроснабжения, соответствующей выполненному технологическому присоединению в установленном законодательством РФ порядке. При этом, количество электрической энергии должно соответствовать требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям (п.п. 2.1, 2.2. договора).

Согласно приложению N к договору от 2.10.2006 года в СНТ "Аграрник" зарегистрировано 367 членов товарищества.

24.03.2014 года Белькова Л.Г. обратилась в ПАО "МРСК Сибири" с заявкой на первичное технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью до 15 кВт объекта - садового дома, площадью 160 кв.м. с надворными постройками (гараж, баня) по "адрес" со следующими характеристиками: 15 кВт, 380 вольт, с уровнем надежности энергопринимающих устройств 3 категории.

Учитывая требования действующего законодательства и публичный характер договора об осуществлении технологического присоединения, 15.05.2014 года между ПАО "МРСК Сибири" (сетевая организация) и Бельковой Л.Г. (заявитель) заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям N в соответствии с которым сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя - садового дома, расположенного по "адрес"

Пунктом 5 договора предусмотрен срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению - 6 месяцев со дня заключения договора.

Срок действия технических условий для присоединения к электрическим сетям составляет 2 года со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.



Белькова Л.Г. предусмотренные договором обязательства по оплате исполнила 19.05.2014 года, оплатив 550 рублей за услуги по технологическому присоединению, что стороной истца не оспаривалось.

Дополнительным соглашением от 19.05.2016 года по заявлению Бельковой Л.Г. стороны продлили срок действия технических условий до 5 лет.

1.04.2017 года между сетевой организацией "данные изъяты" "данные изъяты" "данные изъяты" СНТ "Аграрник" подписан акт разграничения балансовой принадлежности, установлены границы электроустановок сторон - границы эксплуатационной ответственности СНТ "Аграрник" по "адрес", с характеристиками присоединения: максимальная мощность: 250 кВт; совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов: 350 кВт.

Данным актом подтверждено, что СНТ "Аграрник" имеет электроснабжение от "данные изъяты" (сетевой территориальной организации).

22.06.2017 и 24.07.2017 года в рамках заключенного договора от 2.10.2006 года между ПАО "Красноярскэнергосбыт" и СНТ "Аграрник" подписаны дополнительные соглашения, в том числе, относительно определения потерь электроэнергии, и передачи данных с прибора учета товарищества.

29.11.2017 года в результате обследования энергопринимающих устройств садового дома Бельковой Л.Г. по "адрес" с кадастровым номером N ПАО "МРСК Сибири" установлен факт присоединения дома к электрическим сетям от рядом расположенной ЛЭП, 0,4кВ, находящейся в балансовой принадлежности СНТ "Аграрник", которое имеет электроснабжение от "данные изъяты" (сетевой территориальной организации), согласно акту разграничения балансовой принадлежности сторон от 1.04.2017 года.

Согласно членской книжке Бельковой Л.Г, а также справкам СНТ "Аграрник" принадлежащий Бельковой Л.Г. участок подключен к электросети мощностью 220 вольт, с июля 2007 года Бельковой Л.Г. ежемесячно производится оплата за электроэнергию в СНТ "Аграрник"; согласно данным учета лицевого счетов СНТ "Аграрник" задолженность по оплате электроэнергии и членских взносов у Бельковой Л.Г. отсутствует.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку представленным доказательствам, доводам и возражениям сторон, установив факт того, что на момент заключения оспариваемого договора на технологическое присоединение энергопринимающие устройства садового дома ответчика, являющегося членом СНТ "Аграрник", уже были технологически присоединены к сетям электроснабжения в составе энергопринимающих устройств СНТ "Аграрник" от электрических сетей сетевой организацией ООО "Аквилон электросети", осуществляющей передачу электроэнергии в рамках договора энергоснабжения, заключенного между СНТ "Аграрник" и ПАО "Красноярскэнергосбыт", пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого договора недействительным, как заключенного в нарушение предусмотренного положениями ст. 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" принципа однократности технологического присоединения к объектам сетевого хозяйства.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они мотивированы, соответствуют вышеприведенным нормам материального права и представленным в дело доказательствам, оценка которым дана по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемый договор на технологическое присоединение заключен в нарушение прямого указания в ст. 26 Федерального закона "Об электроэнергетике" и определенного Правительством РФ порядка технологического присоединения к электрическим сетям, а именно: при наличии действующего договора технологического присоединения,



заключенного между сетевой организацией ООО "Аквилон электросети" и СНТ "Аграрник", членом которого является Белькова Л.Г, что противоречит принципу однократности.

Имея фактическое присоединение к электрическим сетям, ответчик в заявке на технологическое присоединение не указал на данный факт, подал заявку, как на присоединение впервые вводимых энергопринимающих устройств, не запрашивая увеличения максимальной мощности или изменения категории надежности электроснабжения.

Доводы жалобы об отсутствии предусмотренных законом доказательств, подтверждающих технологическое присоединение садового дома ответчика к электрическим сетям, судебной коллегией отклоняются, как необоснованные.

Стороной ответчика не отрицается, что садовый дом, расположенный в СНТ "Аграрник", членом которого Белькова Л.Г. является, с 2008 года фактически подключен к сетям товарищества для получения энергоснабжения на основании договора, заключенного между СНТ "Аграрник" и ПАО "Красноярскэнергосбыт", оплата за потребленную электроэнергию производится непосредственно в СНТ на основании приборов учета.

В настоящее время доказательством наличия технологического присоединения энергопринимающих устройств СНТ "Аграрник", в число которых входят энергопринимающие устройства садового дома ответчика, является акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 1.04.2017 года, что соответствует п. 19 Правил (в редакции на момент его составления).

Кроме того, пунктом 57 Правил предусмотрена возможность восстановления (переоформления) документов о технологическом присоединении в случае обращения потребителей электрической энергии с заявлением на восстановление (переоформление) названных документов.

Ссылки стороны ответчика на отсутствие технологического присоединения ввиду того, что СНТ "Аграрник" не является сетевой организацией, также не могут быть приняты во внимание, поскольку, как указано выше, садовый дом ответчика присоединен к электрическим сетям сетевой организации ООО "Аквилон электросети" в составе энергопринимающих устройств СНТ "Аграрник", в результате чего и обеспечивается фактическое присоединение к электрическим сетям сетевой организации и электроснабжение, что не противоречит требованиям Правил.

Неудовлетворительное качество имеющегося энергоснабжения, на что указывает сторона ответчика, согласно Правилам не является основанием для заключения договора технологического присоединения с иной сетевой организацией.

Осуществление технологического присоединения без учета принципа однократности может привести к значительному увеличению количества объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций и увеличению охранных зон объектов электросетевого хозяйства, что ограничит использование имущества, расположенного в пределах охранных зон.

Учитывая требования закона и установленные обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену постановленного судом решения, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 11 июля 2018 года с





учетом дополнительного решения от 23 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Бельковой Л.Г. - Белькова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи